

## DECIZIE

### Colegiul Disciplinar al executorilor judecătorești pe lângă Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești

Nr. 22 / 347 Dfa  
din 20 octombrie 2022

mun. Chișinău

În componența:

Președinte: Veronica Bradăuțanu

Membrii: Valentina Anghel

Alexandru Bot

Ira Sîli

Vladimir Bezede

Ilie Nevmerjițchi

Secretarul Colegiului:

Ina Dolgopolov-Ciurac

Examinând în ședință publică din 20 octombrie 2022, sesizarea OCN "Credit Nobil" SRL, Orest Andronachi și Ecaterina Andronachi, înregistrată cu **nr. 22 din 18.02.2021**, completată la 03.06.2022 și la 10.08.2022, privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX, titular al Licenței de executor judecătoresc nr. XXX,

### CONSTATĂ:

#### Procedura

1. Prin sesizarea din 18.02.2021, înregistrată sub nr. 22, completată ulterior la data de 03.06.2022 și 10.08.2022, OCN Credit Nobil SRL, Andronachi Orest și Andronachi Ecaterina soliciă Colegiului Disciplinar al executorilor judecătorești (în continuare – Colegiul disciplinar) tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX, fiind invocată încălcarea multiplă de către acesta a prevederilor Codului de executare și prevederilor Legii nr. 113/2010 privind executorii judecătorești (în continuare – Legea nr. 113/2010), încălcări pretins a fi admise în cadrul instrumentării procedurii de executare nr. XXX-523/17 din 01.11.2017.
2. Potrivit prevederilor art. 22<sup>2</sup> alin. (1) din Legea nr. 113/2010, *sesizarea privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc se înaintează Colegiului disciplinar de către ministrul justiției, Consiliul Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești și persoanele care invocă lezarea drepturilor sau intereselor lor legitime în procedura de executare, în formă scrisă, indicându-se motivele care au stat la baza sesizării.*
3. Conform sesizării din 18.02.2021, completată cu sesizările suplimentare din 03.06.2022 și 10.08.2022, petenții pretind, că executorul judecătoresc XXXX XXXXX, în cadrul procedurii de executare nr. XXX-523/17 din 01.11.2017, a încălcat prevederile Codului de executare care determină procedura de consecutivitate a urmăririi bunurilor debitorului, procedura de aplicare a sechestrului și de vânzare a bunurilor debitorului urmărit – Andronachi Ecaterina, precum invocă încălcarea de către executorul judecătoresc vizat și a prevederilor Codului de executare privind

urmărirea bunurilor aparținând în drept de proprietate altor persoane care nu dețin calitatea de debitor în cadrul procedurii de executare, inclusiv încălcarea dreptului de preemțiune al creditorului gajist OCN Credit Nobil SRL la valorificarea bunului grevat cu sarcini în favoarea ultimului.

4. Indică petenții că executorul judecătoresc XXXX XXXXX a admis încălcarea prevederilor art.90 alin.(2) lit.b), art.100 alin.(1) și alin.(3), art. 125, art. 133 și art. 136 Cod de executare cu referire la consecutivitatea urmăririi bunurilor debitorului, regulile și procedura de vânzare a bunurilor sechestrate la licitație, în cumul cu încălcarea procedurii de urmărire a bunurilor aparținând în drept de proprietate altor persoane care nu au calitatea de debitor se invocă și încălcarea dreptului de preemțiune al creditorului gajist, fiind solicitată examinarea sesizării, completată ulterior, prin prisma prevederilor art. 21 alin. (2) lit. b<sup>1</sup>), lit. b<sup>2</sup>), lit. c) și lit. f) din Legea nr. 113/2010.
5. Prin decizia Nr. 22/1012 Da din 20.04.2021 sesizarea din 18.02.2021 semnată de OCN Credit Nobil SRL, Andronachi Orest și Andronachi Ecaterina a fost declarată admisibilă pentru examinare în fond.
6. În corespundere cu prevederile art. 23 alin. (1) din Legea nr. 113/2010, executorul judecătoresc XXXX XXXXX a fost notificat despre sesizarea depusă de către OCN Credit Nobil SRL, Orest Andronachi și Ecaterina Andronachi și, în condițiile ar. 23 alin. (5) și alin. (6) din Legea nr. 113/2010, executorul judecătoresc XXXX XXXXX a fost invitat să-și expună opinia asupra esenței sesizării examinate cu comunicarea către Colegiul disciplinar a copiei de pe procedura de executare nr. XXX-523/17 din 01.11.2017, precum și a oricăror altor acte sau înscrisuri considerate relevante pentru argumentarea opiniei și poziției sale asupra faptelor deplânse prin sesizarea OCN Credit Nobil SRL, Orest Andronachi și Ecaterina Andronachi.
7. Executorul judecătoresc XXXX XXXXX a comunicat Colegiului disciplinar Nota informativă nr. XXX-523/17 din 22.02.2021 în care și-a expus opinia / argumentele asupra sesizării OCN Credit Nobil SRL, Orest Andronachi și Ecaterina Andronachi. Prin Nota suplimentară nr. XXX-523/17 din 02.03.2021, executorul judecătoresc XXXX XXXXX a informat Colegiul disciplinar despre imposibilitatea comunicării unei copii de pe procedura de executare deoarece aceasta, în original, a fost ridicată de Procuratura anticorupție. Ulterior, în cadrul examinării în fond a sesizării petenților, executorul judecătoresc XXXX XXXXX a comunicat înscrisuri suplimentare considerate relevante de către acesta.
8. În conformitate cu prevederile art. 23 alin. (7) și alin. (8) din Legea nr. 113/2010, *în timpul examinării sesizării privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc, prezența la ședință a executorului judecătoresc vizat este obligatorie. Dacă executorul judecătoresc lipsește în mod nejustificat, Colegiul disciplinar poate examina sesizarea în lipsa acestuia. În cadrul ședințelor Colegiului disciplinar, executorul judecătoresc și autorul sesizării pot fi asistați de avocat sau un reprezentant. Executorul judecătoresc, avocatul acestuia sau reprezentantul au dreptul să dea explicații, să prezinte probe și să formuleze în orice moment demersuri.*
9. Examinarea în fond a sesizării din 18.02.2021 semnată de OCN Credit Nobil SRL, Orest Andronachi și Ecaterina Andronachi, s-a desfășurat cu participarea executorului judecătoresc XXXX XXXXX, debitorului Andronachi Ecaterina și avocatului său Barbăscumpă Dumitru, cu participarea reprezentantului OCN Credit Nobil SRL, în lipsa petentului Orest Andronachi, cărui a fost comunicată preventiv data, ora și locul examinării sesizării.

10. Din cuprinsul actului de sesizare din 18.02.2021, precum și din cuprinsul suplimentelor la acesta din 03.06.2022 și 10.08.2022, inclusiv din actele administrate pe parcursul derulării procedurii administrative, rezultă că acțiunile și actele executorului judecătoresc care sunt obiect al sesizării au fost contestate de către petenți în instanța de judecată competentă, fiind pronunțate la caz: Hotărârea Judecătorei Chișinău sediu Centru din 20.11.2020 (dosar nr. XXXXX/19), devenită definitivă și irevocabilă la data de 01.06.2022, Încheierea Judecătorei Chișinău sediu Centru din 28.02.2022, devenită irevocabilă prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 07.06.2022 și Încheierea Judecătorei Chișinău sediu Centru din 05.10.2022.

**B. Obiectul sesizării: argumentele autorilor sesizării**

12. În esență, prin sesizarea din 18.02.2021, autorii acesteia au comunicat că, prin Încheierea nr. XXX-523/17 din 01.11.2017 executorul judecătoresc XXXX XXXXX a dispus primirea spre executare a documentului executoriu nr. 2i-569/16 emis de Curtea de Apel Chișinău prin care s-a dispus încasarea, în mod solidar, din contul asociaților "KMG Grup" SRL - Andronachi Ecaterina, Jemanean Ghenadie, Cojocari, Veaceslav, Calaraș Pavel, în beneficiul administratorului insolabilității XXXXX SRL, administrator autorizat XXXX XXXXX, remunerația sub formă de onorariu fix în sumă de XXXX lei.
13. Arată petenții că, în cadrul acestei proceduri de executare, conform Încheierii nr. XXX-523 din 01.11.2017 s-au dispus măsuri de asigurare a executării documentului executoriu prin punerea sub sechestru a bunurilor imobile aparținând petentei Andronachi Ecaterina, în limita sumei în mărime de XXXXX lei, obligarea instituțiilor financiare să imobilizeze în conturile bancare deschise pe numele debitorului Andronachi Ecaterina mijloacele bănești în limita sumei de XXXXX lei, precum s-a solicitat deținătorilor de registre de publicitate – Agenției Servicii Publice, să aplice interdicție de înstrăinare asupra bunurilor mobile înregistrate pe numele petentei Andronachi Ecaterina.
14. Indică petenții că, la data de 04.02.2018, conform procesului – verbal de sechestru nr. XXX-523/17, executorul judecătoresc XXXX XXXXX a dispus ridicarea autovehiculului de marca BMW X6 cu matricola XXXX, a/f. 2010, cu plasarea acestuia spre păstrare la parcare situată în mun. Chișinău, str. Decebal 80/1.
15. Menționează petenții că autovehiculul de marca BMW X6 cu matricola XXXX, a/f. 2010, conform certificatului de înmatriculare aparține cet. Orest Andronachi, care nu deține calitatea de debitor în procedura de executare în cadrul căreia s-a dispus aplicarea sechestrului și ridicarea bunului respectiv.
16. Totodată autorii sesizării au comunicat că, la data indisponibilizării autovehiculului de marca BMW X6 cu matricola XXXX, a/f. 2010 acesta era grevat cu sarcini în favoarea creditorului gajist OCN "Credit Nobil" SRL conform Contractului de împrumut cu gaj f/n din 27.02.2015 semnat între OCN Credit Nobil SRL și Orest Andronachi.
17. În susținerea sesizării formulate petenții au arătat că, prin cererea din 12.09.2018 executorul judecătoresc XXXX XXXXX a fost informat despre faptul că autovehiculul de marca BMW X6 cu matricola XXXX, a/f. 2010 aparținând lui Orest Andronachi este grevat cu gaj în favoarea OCN Credit Nobil SRL motive din care, în condițiile art. 100 alin. (3) Cod de executare, a fost solicitată transmiterea bunului respectiv în posesia creditorului gajist.
18. În continuare, autorii sesizării au comunicat că prin răspunsul său din 12.09.2018, executorul judecătoresc XXXX XXXXX a comunicat OCN Credit Nobil SRL că autovehiculul de marca BMW X6 cu matricola XXXX, a/f. 2010 aparținând lui Orest Andronachi a fost vândut la data de 08.09.2018 la prețul de XXXXX lei, vânzarea acestuia fiind realizată prin intermediul unui comisionar în temeiul unui contract de comision.

19. Indică petenții că au contestat în instanța de judecată contractul de vânzare – cumpărare din 08.09.2018, solicitând anularea acestuia, precum și anularea tuturor actelor juridice, inclusiv a actelor executorului judecătoresc emise anterior semnării contractului de vânzare – cumpărare din 08.09.2018, inclusiv solicitând restabilirea dreptului de proprietate al lui Orest Andronachi asupra autovehicul de marca BMW X6 cu matricola XXXX, a/f. 2010 și restabilirea gajului instituit în favoarea OCN Credit Nobil SRL.
20. Informează petenții că, prin Hotărârea Judecătorei Chișinău sediu Centru din 04.11.2020, instanța de judecată a dispus admiterea acțiunii înaintată de Andronachi Ecaterina, Andronachi Orest, OCN "Credit Nobil" SRL către Bîzgu Dumitru, SRL "Comision Com", intervenienți accesorii administratorul insolabilității SRL "KMG Grup" Breahna Filip, executorul judecătoresc XXXX XXXXX, Agenția Servicii Publice, anularea Contractului de vânzare-cumpărare nr. 04/18 din 08.09.2018 încheiat între SRL "Comision Com" și Bîzgu Dumitru privind înstrăinarea mijlocului de transport de model BMW X6, a.p.2010, cu n/î XXXX, anularea actului de predare-primire din 10.09.2018 în baza contractului de vânzare- cumpărare nr.04.18 din 08.09.2018, anularea avizului executorului judecătoresc XXXX XXXXX de radiere a gajului din 11.09.2018, restabilirea dreptului de proprietate a lui Andronachi Orest asupra mijlocului de transport de model BMW X6, cu matricula XXXX a.p.2010 cu restabilirea dreptului de gaj al creditorului gajist SRL "Credit Nobil" asupra mijlocului de transport de model BMW X6, cu matricula XXXX a.p.2010. Conform dispozitivului Hotărârii Judecătorei Chișinău sediu Centru din 04.11.2020, această hotărâre servea temei pentru Agenția Servicii Publice privind înmatricularea autovehiculului respective pe numele lui Orest Andronachi și pentru restabilirea notărilor privind dreptul de gaj al OCN Credit Nobil SRL asupra acestuia în Registrul garanțiilor reale.
21. Consideră astfel petenții că în cadrul acestei proceduri de înstrăinare a autovehiculului de model BMW X6, a.p.2010, cu n/î XXXX executorul judecătoresc XXXX XXXXX a admis încălcarea prevederilor art. 100 alin. (1) și alin. (3), art. 133 și art. 136 Cod de executare, deoarece acesta nu a ținut cont de faptul că autovehiculul respectiv nu este proprietatea exclusivă a debitorului Andronachi Ecaterina, că bunul mobil în cauză este grevat cu sarcini în favoarea creditorului gajist OCN Credit Nobil SRL și deoarece dreptul de proprietate asupra acestui bun este supus înregistrării de stat, vânzarea acestuia nu putea avea loc prin intermediul unui comisionar profesionist, fiind obligatorie desfășurarea licitației în condițiile Codului de executare.
22. Prin suplimentul din 03.06.2022 petenții au informat Colegiul disciplinar că prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 08.12.2021 s-a dispus respingerea apelurilor declarate de Bîzgu Dumitru și executorul judecătoresc XXXX XXXXX cu menținerea fără modificări a Hotărârii Judecătorei Chișinău sediu Centru din 04.11.2020.
23. Ulterior, prin suplimentul din 10.08.2022, petenții au informat Colegiul disciplinar că, prin Încheierea Curții Supreme de Justiție din 01.06.2022 s-a acceptat renunțarea executorului judecătoresc XXXX XXXXX la recursul declarat împotriva Deciziei Curții de Apel Chișinău din 08.12.2021 și Hotărârii Judecătorei Chișinău sediu Centru din 04.11.2020, astfel Hotărârea Judecătorei Chișinău sediu Centru din 04.11.2020 devenind irevocabilă.
24. Concomitent, au informat petenții că deși Hotărârea Judecătorei Chișinău sediu Centru din 04.11.2020 este definitivă și irevocabilă, aceasta nu a fost executată în partea restabilirii dreptului de proprietate al lui Orest Andronachi și restabilirii dreptului de gaj al OCN Credit Nobil SRL deoarece asupra autovehiculului respectiv încă este aplicat sechestrul dispus de Procuratura Republicii Moldova în cadrul cauzei penale nr.XXXXXX, autorizat prin Încheierea Judecătorei Chișinău sediu Centru din 06.06.2019 (dosar nr. XXXXXX), precum și pentru faptul că acest autovehicul nu a fost prezentat Agenției Sercicii Publice, Direcția de Înmatriculare a Mijloacelor de Transport pentru identificare conform Hotărârii Guvernului nr. 1047/1999. La cererea petentului Orest Andronachi de a prezenta DÎMT a ASP autovehiculul de model BMW

- X6, a.p.2010, cu n/î XXXX pentru identificare în condițiile Hotărârii Guvernului nr. 1047/1999, executorul judecătoresc XXXX XXXXX nu a reacționat.
25. Complementar au arătat petenții că la data de 01.02.2022, fără a aștepta finalizarea procedurii judiciare pendinte pe rolul Curții Supreme de Justiție, executorul judecătoresc XXXX XXXXX a desfășurat licitația de vânzare a autovehiculului de model BMW X6, a.p.2010, cu n/î XXXX, iar la data de 18.02.2022 a solicitat instanței de judecată confirmarea rezultatelor licitației.
  26. În acest context, petenții au comunicat Colegiului disciplinar că, potrivit informației / avizului de desfășurare a licitației, executorul judecătoresc a arătat că bunul expus la vânzare aparține debitorului Andronachi Ecaterina, când de fapt situația juridică a acestui bun este cu totul alta, acesta fiind înregistrat în Registrul transporturilor ca fiind proprietate a cet. Bîzgu Dumitru.
  27. Corespunzător, petenții au comunicat Colegiului disciplinar că prin Încheierea Judecătorei Chișinău sediu Centru din 28.02.2022, instanța de judecată a respins cererea executorului judecătoresc de confirmare a rezultatelor licitației din 01.02.2022, iar prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 07.06.2022, instanța de recurs a respins recursul executorului judecătoresc XXXX XXXXX declarat împotriva Încheierii Judecătorei Chișinău sediu Centru din 28.02.2022, menținând fără modificări Încheierea Judecătorei Chișinău sediu Centru din 28.02.2022.
  28. Informează petenții că prin cererea din 20.06.2022, Orest Andronachi a solicitat executorului judecătoresc XXXX XXXXX accesul la bunul său pentru inspectare, solicitare respinsă de către executorul judecătoresc XXXX XXXXX prin scrisoarea din 30.06.2022, în motivarea căreia s-a invocat că debitorul nu este în drept să inspecteze bunul sechestrat și ridicat din posesia acestuia, fără a lua în considerare că Orest Andronachi nu are calitatea de debitor în cadrul procedurii de executare.
  29. Mai arată petenții că la data de 18.07.2022, fără a lua în considerare constatările evidențiate în Hotărârea Judecătorei Chișinău sediu Centru din 04.11.2020 și în Încheierea Judecătorei Chișinău sediu Centru din 28.02.2022, ambele definitive și irevocabile, executorul judecătoresc a organizat și desfășurat o nouă licitație de vânzare a autovehiculului de model BMW X6, a.p.2010, cu n/î XXXX, potrivit procesului verbal de licitație nr. XXX-523/17 din 18.07.2022, acest bun fiind adjudecat cet. Cernojiță Andrei.
  30. Cu referire la această din urmă acțiune întreprinsă de către executorul judecătoresc XXXX XXXXX, suplimentar la sesizările scrise adresate Colegiului disciplinar, în cadrul ședinței de examinare în fond a sesizării din data de 20.10.2022, avocatul petentei Ecaterina Andronachi, a prezentat Încheierea Judecătorei Chișinău sediu Centru din 05.10.2022 (dosarul nr. XXXXXXXXXXXX (nr.XXXX/22), prin care instanța de judecată a dispus respingerea demersului executorului judecătoresc XXXX XXXXX privind confirmarea procesului-verbal al licitației XXX-523/17 din 18 iulie 2022.
  31. La fel, în completarea argumentelor sesizării, în cadrul ședinței Colegiului disciplinar din data de 20.10.2022, petenta Ecaterina Andronachi a menționat că la momentul sechestrării autovehiculului de model BMW X6 cu nr./î XXXX, a/f. 2010, debitorul mai deținea un autovehicul liber de grevări și anume Honda CBR125R cu nr./î XXXX despre existența și locul aflării acestuia executorul judecătoresc XXXX XXXXX cunoștea cu siguranță, însă nu a întreprins nici o acțiune de urmărire a acestui bun, insistând în continuare doar urmărirea și vânzarea exclusiv a autovehiculului de model BMW X6 cu nr./î XXXX, a/f. 2010.
  32. Solicită astfel petenții constatarea în acțiunile executorului judecătoresc XXXX XXXXX a abaterilor disciplinare prevăzute la art. 21 alin. (2) lit. b<sup>1</sup>), lit. b<sup>2</sup>) lit. c) și lit. f) din Legea nr. 113/2010 cu aplicarea sancțiunii disciplinare – retragerea licenței.

### **C. Apărările executorului judecătoresc**

33. *În conformitate cu prevederile art. 94 Cod administrativ, înainte de emiterea unui act administrativ individual defavorabil pentru un participant sau înainte de respingerea unui act administrativ individual favorabil, participantul are dreptul să fie audiat în legătură cu faptele și circumstanțele relevante pentru actul ce urmează a fi emis. Audierea poate fi făcută verbal sau în scris.*
34. *Tot aici, conform prevederilor art. 23 alin. (8) din Legea nr. 113/2010, în cadrul ședințelor Colegiului disciplinar, executorul judecătoresc și autorul sesizării pot fi asistați de avocat sau un reprezentant. Executorul judecătoresc, avocatul acestuia sau reprezentantul au dreptul să dea explicații, să prezinte probe și să formuleze în orice moment demersuri.*
35. *În acord cu prevederile precitate, executorul judecătoresc XXXX XXXXX a prezentat prima notă informativă la data de 22.02.2021 prin care a confirmat că a primit spre executare documentul executoriu nr.2i-569/16 din 22.05.2017 emis de Curtea de Apel Chișinău prin care s-a dispus încasarea, în mod solidar, din contul asociaților Andronachi (Vîscrebeț) Ecaterina, Jemanean Ghenadie, Cojocari Veaceslav, Calaraș Pavel, Muntean (Istratii) Stela, și Cristal Tatiana, în beneficiul administratorului de insolabilitate a S.R.L. „XXXXX”, XXXX XXXXX, cu sediul în mun.Chișinău, or.XXXXX, str. XXXXXX, remunerarea sub formă de onorariu fix în sumă de XXXX lei (XXXX lei).*
36. *Executorul judecătoresc XXXX XXXXX a informat Colegiul disciplinar că prin Încheierea nr.XXX-523/17 din 01.11.2017, a fost dispusă asigurarea executării documentului executoriu prin aplicarea sechestrului asupra bunurilor mobile, imobile și a mijloacelor bănești deținute de către debitorii. Având în vedere că debitorii nu au executat datoria benevol în termen de 15 zile acordate, și nu s-a convenit asupra unei tranzacții de împăcare, executorul judecătoresc a constatat că procedura de executare continuă cu menținerea măsurilor de asigurare aplicate inițial.*
37. *În continuare executorul judecătoresc XXXX XXXXX a informat Colegiul disciplinar că, conform informației din baza de date ACCES, debitorul Andronachi Ecaterina deținea în proprietate comună în devălmășie automobilul de model BMW X6 cu numărul de înmatriculare XXXX.*
38. *În acest context, executorul judecătoresc XXXX XXXXX motivează că, deși în conformitate cu prevederile art.95 alin.(1) și alin. (3) Cod de executare, urmărirea unei cote-părți din bunurile proprietate comună pe cote-părți și în devălmășie, inclusiv a celor indivizibile, se efectuează conform regulilor stabilite la art.353 din Codul civil, debitorul este obligat la data întocmirii procesului-verbal de sechestrare sau la data primirii lui, să informeze executorul judecătoresc despre bunurile care sînt proprietate comună pe cote-părți sau în devălmășie, în caz contrar, debitorul este lipsit de dreptul de a contesta procesul-verbal invocînd această circumstanță, iar prejudiciile rezultate din urmărirea bunului îi sînt opozabile, debitorul Andronachi Ecaterina nu a comunicat executorului judecătoresc că automobilul de model BMW X6 cu numărul de înmatriculare XXXX aparține ultimei în drept de proprietate comună în devălmășie.*
39. *Totodată executorul judecătoresc XXXX XXXXX menționează că potrivit art.24 alin.(1) Codul familiei, fiecare soț răspunde pentru obligațiile proprii cu bunurile proprietate personală și cu cota-parte din proprietatea în devălmășie, care poate fi determinată de către instanța judecătorească la cererea creditorului.*

40. A indicat executorul judecătoresc XXXX XXXXX în nota informativă din 22.02.2021 că, la data de 04.02. 2018, conform procesului-verbal de sechestr/ridicare, executorul judecătoresc, în prezența creditorului XXXX XXXXX, a reprezentantului debitorului Andronachi Ecaterina, avocatul Barbăscumpă Dumitru, și a echipajului de patrulare nr.9710, a aplicat sechestrul pe bunul mobil - autoturismul de model BMW X6 cu numărul de înmatriculare XXXX, culoare roșie, anul fabricării 2010, valoarea bunului urmând a fi evaluată. Bunul mobil a fost transmis spre păstrare la adresa mun.Chișinău, bd.Decebal 80/1.
41. Indică executorul judecătoresc XXXX XXXXX că, conform Încheierii Judecătoriai Chișinău sediul Centru din 25.05.2018, procesul-verbal de sechestr a fost anulat, iar prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 02.07.2018, Încheierea Judecătoriai Chișinău sediu Centru din 25.05.2018 a fost casată cu menținerea procesului-verbal de sechestr din 04.02.2018 fără modificări. Totodată executorul judecătoresc XXXX XXXXX mai motivează că prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 02.07.2018, instanța a indicat că debitorul Andronachi Ecaterina deține în proprietate comună în devălmășie cu Andronachi Orest, automobilul model BMW X6 cu n/î XXXX, fapt ce îl face pasibil de urmărire de către creditorii Ecaterinei Andronachi.
42. Executorul judecătoresc XXXX XXXXX mai menționează că, la urmărirea bunului mobil sechestrat s-a alăturat, în temeiul art.100 alin. (1) Cod de executare, OCN „Credit Nobil” S.R.L., indicând că bunul sechestrat înregistrat pe numele lui Andronachi Orest a fost gajat întru asigurarea împrumutului de XXXX EUR, iar la data de 13.02.2018, Andronachi Orest înregistrează o datorie de XXXX EUR.
43. Arată executorul judecătoresc XXXX XXXXX că, după pronunțarea Deciziei Curții de Apel Chișinău din 02.07.2018, în temeiul art.126 Cod de executare, a inițiat procedura de vânzare a autovehiculului de model BMW X6 cu numărul de înmatriculare XXXX, iar la data de 08.09.2018, acesta a fost comercializat la prețul de XXXX lei.
44. Executorul judecătoresc XXXX XXXXX a arătat că ulterior, la data de 12.09.2018, creditorul gajist OCN „Credit Nobil” S.R.L. a depus o cerere solicitând transmiterea bunului mobil nominalizat în posesia creditorului gajist în cel mult 3 zile, cerere care a fost refuzată din motiv că bunul mobil deja a fost comercializat, iar creditorul gajist a dispus de suficient timp pentru a solicita transmiterea bunului mobil.
45. Astfel executorul judecătoresc XXXX XXXXX consideră că prin inacțiunea petentului OCN „Credit Nobil” S.R.L. de a solicita transmiterea bunului mobil indicat, creditorul gajist și-a pierdut dreptul de a-1 mai solicita, în condițiile în care prevederile art.126 Cod de executare obligă executorul judecătoresc să inițieze procedura de comercializare a bunului sechestrat.
46. Complementar, executorul judecătoresc XXXX XXXXX a mai informat Colegiul Disciplinar că creditorul gajist OCN „Credit Nobil” S.R.L. a depus contestație în instanța de judecată prin care a solicitat admiterea cererii privind contestarea actului executorului judecătoresc; constatarea că fiind neîntemeiat refuzul executorului judecătoresc de a transmite bunul mobil în posesia creditorului gajist O.M. „Credit Nobil” S.R.L. a bunului gajat; obligarea executorului judecătoresc de a transmite imediat în posesia creditorului gajist a bunului gajat, acțiune care a fost respinsă ca fiind neîntemeiată prin Încheierea Judecătoriai Chișinău, sediul Central din 07.11.2018, fără însă a comunica la lucrările procedurii disciplinare copia de pe actul judecătoresc menționat.

47. Arată executorul judecătoresc XXXX XXXXX că, prin Hotărârea Judecătorei Chișinău sediul Buiucani din 28.09.2018 au fost determinate cotele - părți ideale asupra bunului mobil – autovehicul de model BMW X6 cu n/î XXXX, a.f.2010.
48. De asemenea, executorul judecătoresc XXXX XXXXX a indicat că, prin răspunsul său din 12.09.2018 a propus repetat creditorului gajist OCN „Credit Nobil” S.R.L. să se alăture la distribuirea sumelor de bani obținute din vânzarea bunului grevat, în sensul art.145-146 Cod de executare.
49. Consideră astfel, executorul judecătoresc XXXX XXXXX că sesizarea petiționarilor este tendențioasă, petiționarii urmărind scopul de răzbunare, precum consideră că sesizarea este depusă tardiv și nu poate fi reținut ca argument și ca fiind o circumstanță nouă de repunere în termen, hotărârea de judecată prin care s-au anulat anumite acte din procedura de executare.
50. Ulterior, la data de 02.03.2021, executorul judecătoresc XXXX XXXXX a depus o notă suplimentară prin care, suplimentar la nota informativă din 22.02.2021, a comunicat Colegiului disciplinar că dosarul de executare a fost ridicat de către Procuratura anticorupție și până la data acestei note, dosarul nu a fost restituit deși este o hotărâre prin care toate procesele penale au fost clasate. Suplimentar a comunicat că anterior pe cauza dată au fost pornite mai multe cauze penale de mai mulți procurori entuziasmați.
51. La această notă suplimentară din 02.03.2021 executorul judecătoresc XXXX XXXXX a anexat Ordonanța Procuraturii mun. Chișinău oficiul Centru din 05.11.2019 prin care a fost decis: clasarea cauzei penale nr. XXXXX, din motiv că în privința unei persoane există o hotărâre neanulată de neîncepere a urmăririi penale sau de încetare a urmăririi penale pe aceleași acuzații; revocarea măsurii asigurătorii aplicată în cadrul prezentei cauzei penale, asupra mijlocului de transport BMW X6 nr. caroseriei WBSGZ01080LM11382, cu n/î XXX, ce se află la păstrare pe teritoriul Direcției de poliție a mun. Chișinău; eliberarea mijlocului de transport BMW X6 nr. caroseriei WBSGZ01080LM11382, cu n/î XXXX, proprietarului XXXX XXXXX.
52. În cadrul audierilor desfășurate în ședința Colegiului disciplinar din 20.10.2022, executorul judecătoresc XXXX XXXXX a respins alegațiile formulate de către petenți în sesizare, iar cu referire la consecutivitatea urmăririi bunurilor a precizat că, pe lângă sechestrul aplicat pe autovehiculul de marca BMW X6 cu matricola XXXX ar fi aplicat sechestrul pe conturile bancare și ar fi urmărit și bunurile altor debitori, însă acest autovehicul aparținând soților Andronachi ar fi fost unicul bun disponibil de urmărire.
53. Cu referire la necesitatea determinării inițial a cotei-părți din proprietatea comună în devălmășie de către instanța judecătorească în scopurile urmăririi acesteia, executorul judecătoresc XXXX XXXXX a menționat că această procedură este formală, în opinia sa determinarea cotelor – părți ulterior vânzării bunului nu are nici un efect asupra urmăririi bunului comun.
54. Cât privește motivele și cauzele din care executorul judecătoresc XXXX XXXXX nu a executat dispozițiile Hotărârii Judecătorei Chișinău sediu Centru din 04.11.2020, rămasă irevocabilă, și a dispozițiilor încheierilor judecătorești privind respingerea demersurilor de confirmare a proceselor verbale ale licitațiilor de vânzare, acesta a menționat că atât timp cât



suma datoriei de XXXXX lei rămâne neachitată, va încerca să expună la vânzare bunul respectiv până reușește să îl vândă. Cu referire la petiționari, consideră că aceștia doresc recuperarea bunului respectiv pentru distrugerea ulterioară a acestuia, motive din care nu intenționează să repună în drepturi proprietarii autovehiculului și creditorul gajist.

#### **D. Aprecierea Colegiului**

55. Potrivit prevederilor art. 7 Cod administrativ, *autoritate publică se consideră orice structură organizatorică sau organ instituită/instituit prin lege sau printr-un alt act normativ, care acționează în regim de putere publică în scopul realizării unui interes public.*
56. Conform prevederilor art. 2 alin. (1) din Legea nr. 113/2010, *executorul judecătoresc este persoană fizică investită de stat cu competența de a îndeplini activități de interes public prevăzute de prezenta lege și de alte legi. În exercitarea atribuțiilor de serviciu, executorul judecătoresc este exponentul puterii de stat. Doar executorul judecătoresc licențiat și investit în condițiile prezentei legi poate efectua executarea silită.*
57. În condițiile art. 21 alin. (1) din Legea nr. 113/2010, *executorul judecătoresc răspunde disciplinar pentru săvârșirea unei abateri disciplinare, iar potrivit prevederilor art. 22 alin. (1) din Legea nr. 113/2010, colegiul disciplinar se constituie pe lângă Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești și are drept scop examinarea cazurilor privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc.*
58. Din economia normelor precitate rezultă că, Colegiul disciplinar, în virtutea activităților desfășurate în limitele mandatului acordat prin lege membrilor acestuia, este asimilat autorităților publice, procedurile disciplinare inițiate și aflate pe rolul Colegiului disciplinar urmând a fi guvernate de Codul administrativ și Legea nr. 113/2010.
59. În acest context, conform prevederilor art. 21 Cod administrativ, *autoritățile publice și instanțele de judecată competente trebuie să acționeze în conformitate cu legea și alte acte normative. Exercițarea atribuțiilor legale nu poate fi contrară scopului pentru care acestea au fost reglementate. Autoritățile publice și instanțele de judecată competente nu pot dispune limitarea exercitării drepturilor și a libertăților persoanelor decât în cazurile și în condițiile expres stabilite de lege.*
60. În conformitate cu prevederile art. 22 alin. (1) Cod administrativ, *autoritățile publice și instanțele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul și volumul cercetărilor și nu sînt legate nici de expunerile participanților, nici de cererile lor de reclamare a probelor.*
61. Din lucrările procedurii administrative și urmare a audierii participanților la această procedură administrativă se desprinde că, la caz, asupra acțiunilor întreprinse de către executorul judecătoresc XXXX XXXXX și asupra actelor emise de către acesta din urmă în cadrul procedurii de executare nr. XXX-523/17 din 01.11.2017, deplânse de către petenții OCN Credit Nobil SRL, Andronachi Orest și Andronachi Ecaterina există 3 (trei) acte judecătorești, dintre care două sunt acte judecătorești definitive și irevocabile prin care s-a constatat nelegalitatea acțiunilor întreprinse de către executoru judecătoresc XXXX XXXXX în cadrul

procedurii de executare nr. XXX-523/17 din 01.11.2017 și care au avut drept consecință anularea actelor emise de către executorul judecătoresc XXXX XXXXX emise în această procedură de executare, iar prin ultimul act judecătoresc – Încheierea Judecătorei Chișinău sediu Centru din 05.10.2022 s-a constatat nelegalitatea acțiunilor executorului judecătoresc XXXX XXXXX, având în vedere neînlăturarea neajunsurilor constatate prin acte judecătorești definitive și irevocabile.

62. În speță, potrivit sesizării supuse examinării în această procedură disciplinară, petenții deplâng modul în care executorul judecătoresc XXXX XXXXX a acționat în raport cu petiționarii la urmărirea bunului mobil aparținând cu drept de proprietate comună în devălmășie petiționarilor Andronachi Orest și Andronachi Ecaterina, dintre care doar Andronachi Ecaterina deține calitatea de debitor urmărit în cadrul procedurii de executare nr. XXX-523/17 din 01.11.2017, precum sunt deplânse acțiunile executorului judecătoresc XXXX XXXXX întreprinse în raport cu OCN Credit Nobil SRL în calitate de creditor gajist în virtutea Contractului de împrumut cu gaj f/n din 07.04.2015 semnat între OCN Credit Nobil SRL și Andronachi Orest în temeiul căruia asupra autovehiculului de marca BMW X6 cu matricola XXXX este instituită grevare în favoarea OCN Credit Nobil SRL.
63. Pentru claritatea procedurii administrative, în cele ce urmează, Colegiul disciplinar va expune succint constatările relevante procedurii reținute cu titlu situație juridică definitivă, care nu necesită o nouă apreciere sau probațiune, după cum urmează.
64. **Cu referire la modul și procedura aplicată de executorul judecătoresc XXXX XXXXX la vânzarea autovehiculului de marca BMW X6 cu matricola XXXX prin intermediul comisionarului profesionist SRL XXXXXX– Contract de vânzare – cumpărare din 08.09.2018**, Colegiul disciplinar constată că, prin Hotărârea Judecătorei Chișinău sediu Centru din 04.11.2020, pronunțată în cauza civilă la acțiunea depusă de Ecaterina Andronachi, Orest Andronachi și OCN Credit Nobil SRL către Bâzgu Dumitru, SRL Comision Com, intervenienți accesorii administratorul autorizat Breahnă Filip, executorul judecătoresc XXXX XXXXX și Agenția Servicii Publice privind constatarea nulității conytractului de vânzare – cumpărare din 08.09.2018, anularea actului de transmitere – primire din 10.09.2018, anularea avizului executorului judecătoresc XXXX XXXXX de radiere a gajului din 11.09.2018, restabilirea dreptului de propeitate a lui Orest Andronachi asupra autovehiculului de marca BMW X6 cu matricola XXXX și restabilirea dreptului de gaj al OCN Credit Nobil SRL asupra autovehiculului de marca BMW X6 cu matricola XXXX, instanța de judecată a confirmat aplicabilitatea la caz a prevederilor art. 100 alin. (1) din Codul de executare, care stabilesc că, *bunurile gajate pot fi urmărite de executorul judecătoresc în cazul în care debitorul nu dispune de alte bunuri sau bunurile lui nu sînt suficiente pentru a acoperi întreaga sumă urmărită. În asemenea cazuri, executorul judecătoresc înștiințează creditorul gajist, care va prezenta calculul datoriei la contractul a cărui asigurare este garantată prin gaj, însoțit de extrasele de evidență financiară. În toate cazurile cînd bunurile gajate sînt urmărite și în favoarea altor creditori, negarantați, vânzarea bunurilor se va face la licitație, dacă toți creditorii nu au acceptat o altă modalitate de executare.*
65. Totodată în Hotărârea Judecătorei Chișinău sediu Centru din 04.11.2020 instanța fără echivoc a constatat că executorul judecătoresc XXXX XXXXX a ”acționat contrar prevederilor legale” prin faptul că în cadrul acestei proceduri de executare nu a valorificat bunul sechestrat prin licitație, dar a recurs la vânzarea acestuia prin intermediul unui comisionar, cunoscând despre faptul că bunul expus la vânzare este un bun grevat cu gaj. Or, dreptul de gaj al OCN

Credit Nobil SRL a fost înregistrat în Registrul garanțiilor reale, iar odată înregistrat, în condițiile art. 471 alin. (1) și alin. (3) Cod civil (în vigoare până la 01.03.2019), devine un fapt public, care nu poate fi ignorat.

66. Mai mult, faptul că bunul mobil – autovehiculul de model BMW X6 cu n/î XXXX aparținând lui Orest Andronachi este grevat cu sarcini în favoarea OCN Credit Nobil SRL a devenit cunoscut executorului judecătoresc XXXX XXXXX anterior expunerii la vânzare, derivă și din scrisoarea nr. 29 din 13.02.2018 emisă de OCN Credit Nobil SRL, drept răspuns la somația executorului judecătoresc nr. XXX-523/17 din 05.02.2018, prin care s-a comunicat executorului judecătoresc XXXX XXXXX că, întru garantarea împrumutului în sumă de XXXX EUR acordat de către OCN Credit Nobil SRL lui Orest Andronachi, acesta a grevat bunul mobil autovehiculul de model BMW X6 cu n/î XXXX în favoarea creditorului. Mai arată OCN Credit Nobil SRL în scrisoarea nr. 29 din 13.02.2018 că la data acestei scrisori, datoria lui Orest Andronachi față de OCN Credit Nobil SRL constituie suma în mărime de XXXX EUR, inclusiv: XXXX EUR – corpul împrumutului, XXXX EUR – dobânda la împrumut; XXXX EUR – penalitate și XXXX EUR – dobândă de întârziere.
67. Cu referire la modul în care a fost valorificat autovehiculul de marca BMW X6 cu matricola XXXX, prin Hotărârea Judecătoriei Chișinău sediu Centru din 04.11.2020 s-a constatat cu certitudine că, *executorul judecătoresc XXX XXXX a înaintat un demers către SRL "Comision Com", prin care a solicitat primirea spre realizare a bunului mobil de model BMW X6 cu n/î XXXX, începînd cu prețul de XXXX lei, însă instanța atestă că raportul privind evaluarea automobilului la suma de XXXX lei a fost întocmit la 17.07.2018, adică cu o zi ulterioară demersului (...)* Instanța mai constată că, *deși încă nu era întocmit raportul de evaluare, executorul judecătoresc deja cunoștea suma evaluării și a solicitat SRL "Comision Com" realizarea prin consignație a bunului mobil la suma de XXXX lei. Totodată, se menționează că într-un termen foarte scurt (22 zile), valoarea automobilului BMW X6 a fost scăzută de către SRL "Comision Com" cu – 50% și vîndut lui XXXX XXXXX la suma de XXXX lei.*
68. Cu referire la prețul bunului transmis spre valorificare, instanța de judecată a constatat, că *executorul judecătoresc XXXX XXXXX în referință a indicat că valoarea bunului a fost depreciată în legătură cu gradul de uzură, precum și defecțiunile tehnice, despre care cumpărătorul a cunoscut și le-a acceptat. Însă, instanța de judecată a notat că deși executorul judecătoresc invocă faptul că suma de XXXX lei este un preț real pentru automobilul vîndut în legătură cu gradul de uzură și defecțiunile acestuia, totuși s-a remarcat că cumpărătorul după transmiterea automobilului la 10.09.2018, deja la 13.10.2018 a plasat anunț de vînzare a acestui automobil la prețul de XXXX euro, echivalentul a XXXX lei (f.d.38), fiind un preț de două ori mai mare decît prețul procurării. [nota CDEJ: de fapt judecând după sumele indicate, prețul de vânzare este aproape de 3 ori mai mare decît prețul de procurare].*
69. Prin Hotărârea Judecătoriei Chișinău sediu Centru din 04.11.2020, a fost stabilit suplimentar că, (...) *deși a fost dispusă încasarea solidară de la 6 persoane fizice a sumei de XXXX lei, s-a urmărit automobilul doar a unui singur debitor Andronachi Ecaterina pentru valoarea creanței de XXXX lei care urma a fi încasată solidar de la toți 6 debitori, însă conform actelor prezentate debitorii Calaraș Pavel, Cristal Tatiana dispuneau de mijloace financiare și bunuri imoblie, iar referitor la restul debitorilor executorul judecătoresc nu a prezentat probe confirmative că aceștea nu dispun de bunuri care pot fi urmărite pentru executarea documentului executoriu.*

70. La acest aspect, Colegiul disciplinar reține că, executorul judecătoresc XXXX XXXXX nu a comunicat la lucrările dosarului administrativ nici o dovadă a faptului că a întreprins careva măsuri de executare și în privința altor debitori vizați în documentul executoriu pus în executare prin încheierea nr. XXX-523/17 din 01.11.2017.
71. Temeinicia concluziilor instanței de fond reținute în temelia Hotărârii Judecătorei Chișinău sediu Centru din 04.11.2020 este confirmată și prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 08.12.2021, prin care s-a stabilit că, executorul judecătoresc XXXX XXXXX, contrar normelor precitate [art. 100, 125, și 136 din Codul de Executare, dar și din Regulile comerțului de consignație, aprobate prin Hotărârea Guvernului RM nr.1010 din 31.10.1997], *a transmis SRL "Comision Com" spre vânzare automobilul BMW X6, prin consignație, este una justă și întemeiată, or, legislația în vigoare nu permite executorului judecătoresc în situația din speță, vânzarea automobilului prin organizația comercială conform contractului de comision, bunul mobil urmând a fi vândut doar prin intermediul unei licitații, conform prevederilor Codului de executare.*
72. Instanța de apel în decizia sa a menținut observația instanței de fond potrivit căreia, *deși încă nu era clar prețul de vânzare al bunului, în lipsa unui raport de evaluare, executorul judecătoresc a solicitat realizarea prin consignație a bunului mobil la suma de XXXX lei, iar într-un termen foarte scurt de doar 22 zile, valoarea automobilului BMW X6 a fost diminuată de către magazinul de consignație cu circa 50% și vândut lui XXXX XXXXX la suma de doar XXXX lei. Colegiul reține și poziția instanței de fond privind aprecierea critică a argumentelor invocate de către executorul judecătoresc ca reducerea prețului s-ar fi datorat uzurii și deficiențelor tehnice a automobilului, având în vedere că imediat după procurare cumpărătorul a încercat vânzarea lui la un preț mult mai ridicat, dublu sau chiar triplu.*
73. La fel, instanța de apel a apreciat critic afirmațiile executorului judecătoresc XXXX XXXXX conform cărora, *OCN "Credit Nobil" SRL nu și-a dat interesul și nu este în drept de a pretinde transmiterea bunului mobil în cauză, deoarece nu a dat dovadă de diligența necesară, or, autoturismul de model BMW X6 cu n/î XXXX, a/f 2010 a fost găjit în favoarea creditorului gajist, în temeiul contractului de împrumut cu gaj din 27.02.2015. Astfel, deși OM "Credit Nobil" SRL dispune de calitatea de creditor-gajist, ultima a aflat despre vânzarea automobilului prin consignație, precum și radierea gajului, când gajul deja era radiat.*
74. Nu în ultimul rând, Colegiul disciplinar reține că, atât în Hotărârea Judecătorei Chișinău din 04.11.2020, cât și în Decizia Curții de Apel Chișinău din 08.12.2021, instanțele de judecată au constatat că executorul judecătoresc XXXX XXXXX, avea obligația legală de a transmite bunul grevat cu sarcini creditorului gajist în condițiile art. 100 alin. (3) Cod de executare, iar în cazul în care s-a decis vânzarea acestui bun, această acțiune putea fi realizată exclusiv în condițiile art. 125 alin. (1) și art. 136 alin. (1) Cod de executare, cu luarea în considerare a prevederilor art. 24 alin. (1) Codul familiei.
75. Dealtfel, la acest aspect, Colegiul disciplinar apreciază critic afirmațiile executorului judecătoresc potrivit cărora determinarea cotelor - părți din bunurile proprietate comună în devălmășie în cadrul unei proceduri de executare ar constitui o formalitate care nu afectează procedura de urmărire a bunurilor (pct. 52 *supra*), atât timp cât art. 24 alin. (1) Codul familiei stabilește expres că, *fiecare soț răspunde pentru obligațiile proprii cu bunurile proprietate*

*personală și cu cota-parte din proprietatea în devălmășie, care poate fi determinată de către instanța judecătorească la cererea creditorului.*

76. Corespunzător, conform prevederilor art. 95 alin. (1) Cod de executare, urmărirea unei cote-părți din bunurile proprietate comună pe cote-părți și în devălmășie, inclusiv a celor indivizibile, se efectuează conform regulilor stabilite la art.353 din Codul civil, motive din care Colegiul disciplinar respinge afirmațiile executorului judecătoresc XXXX XXXXX conform cărora determinarea cotelor -părți din proprietatea comună în devălmășie poate fi făcută ulterior urmării bunului sechestrat.
77. La caz, așa cum a confirmat însăși executorul judecătoresc XXXX XXXXX, prin Hotărârea Judecătoriei Chișinău sediu Buiucani din 28.09.2018 au fost determinate cotele – părți din autovehiculul de marca BMW X6 cu matricola XXXX, aparținând lui Andronachi Orest și Andronachi Ecaterina, adică după încheierea contractului de vânzare – cumpărare din 08.09.2022, astfel fiind admisă încălcarea dreptului de proprietate al petiționarului Andronachi Orest.
78. În această parte, Colegiul disciplinar reține că, în corespundere cu prevederile art. 46 alin. (1) și alin. (2) din Constituția Republicii Moldova, *dreptul la proprietate privată, precum și creanțele asupra statului sînt garantate. Nimeni nu poate fi expropriat decît pentru o cauză de utilitate publică, stabilită potrivit legii, cu dreptă și prealabilă despăgubire*, iar în conformitate cu prevederile art. 316 alin. (1) și alin. (2) Cod civil (în redacția până la 01.03.2019), *proprietatea este, în condițiile legii, inviolabilă. Dreptul de proprietate este garantat. Nimeni nu poate fi silit a ceda proprietatea sa, afară numai pentru cauză de utilitate publică pentru o dreptă și prealabilă despăgubire. Exproprierea se efectuează în condițiile legii.*
79. ***Colegiul disciplinar reține că Hotărârea Judecătoriei Chișinău sediu Centru din 04.11.2020 a rămas irevocabilă prin Încheierea Curții Supreme de Justiție din 01.06.2022 pronunțată pe marginea cererii executorului judecătoresc XXXX XXXXX din 15.04.2022 privind retragerea recursului declarat la data de 21.01.2022 împotriva Deciziei Curții de Apel Chișinău din 0812.2021.***
80. **Cu referire la organizarea și desfășurarea licitației din 01.02.2022 privind vânzarea autovehiculului de model BMW X6 cu numărul de înmatriculare XXXX**, Colegiul disciplinar reține că, prin Încheierea Judecătoriei Chișinău sediu Centru din 28.02.2022, instanța de judecată a respins demersul executorului judecătoresc XXXX XXXXX din 18.02.2022 privind confirmarea procesului – verbal de licitație din 01.02.2022, încheiere menținută în vigoare prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 07.06.2022.
81. Astfel în acest caz, instanța de judecată a constatat cu certitudine că licitația organizată și desfășurată la data de 01.02.2022 este viciată, instanța de judecată dând o apreciere critică modului în care (...) *executorul judecătoresc XXXX XXXXX a calculat termenul pentru inițierea procedurii de vânzare a bunului sechestrat, prevăzut de art. 126 alin. (l) Cod de executare, precum și nici nu este clar de ce a inițiat procedura dată, practic paralel cu procedura de contestare a hotărârii prin care a fost anulat contractul de vânzare-cumpărare anterior al automobilului în litigiu, atât timp, cât eventuala admitere a recursului său ar putea provoca noi litigii referitor la apartenența bunului dat, acțiuni care sunt calificate expres drept "încălcarea a prevederilor art. 126 alin. (1) Cod de executare".*

82. Și de această dată, instanța de judecată, în contextul evaluării bunului expus la licitație și a prețului inclus în raportul de evaluare, care a fost redus cu 20 % atunci când bunul a fost pus în vânzare, constată *”că executorul judecătoresc nu a reacționat nicidecum la contestarea debitorului asupra valorii bunului evaluat, ignorând astfel prevederile art. 117 Cod de executare, încălcare care nu poate fi înlăturată la această etapă”*.
83. Tot aici, instanța de judecată concluzionează că, *având în vedere faptul că executorul judecătoresc nu a realizat drepturile creditorului gajist, prevăzute de art. 100 alin. (3) Cod de executare, știind că dreptul acestuia a fost restabilit prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 04.11.2020, care a fost menținută prin decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău din 08.12.2021, devenind în așa mod definitivă și executorie se constată că ultimul a comis încălcări care nu pot fi înlăturate la această etapă*.
84. **Cu referire la licitația desfășurată la data de 18.07.2022**, Colegiul disciplinar reține că, prin Încheierea Judecătoriei Chișinău sediu Centru din 05.10.2022 (dosarul nr. XXXXXXXX (nr. XXXX/22), instanța de judecată a dispus respingerea demersului executorului judecătoresc XXXX XXXXX privind confirmarea procesului-verbal al licitației XXX-523/17 din 18 iulie 2022. Deși la data examinării acestei proceduri disciplinare, Încheierea Judecătoriei Chișinău sediu Centru din 05.10.2022 nu este irevocabilă, în coroborare cu concluziile și stările de fapt constatate anterior prin acte judecătorești definitive și irevocabile, Colegiul disciplinar va considera concluziile instanței expuse în încheierea Judecătoriei Chișinău sediu Centru din 05.10.2022 ca fiind pertinente speței.
85. Or, și de această dată, instanța de judecată a constatat că, autovehiculul expus la vânzare la licitația din 18.07.2022 a mai fost expus la vânzare la licitație la 01.02.2022, iar demersul privind confirmarea procesului-verbal al acelei licitații a fost respins din cauza unor încălcări ale prevederilor legale, neajunsuri care nu au fost înlăturate de către executorul judecătoresc XXXX XXXXX la desfășurarea licitației din 18.07.2022. Instanța de judecată în special a menționat netransmiterea bunului către creditorul gajist contrar prevederilor art. 100 alin. (3) Cod de executare, dar și ignorarea obiecțiilor debitorului Ecaterina Andronachi și contestarea raportului de evaluare nr. 3012/229/21 din 30.12.2021, motive din care anterior a atras neconfirmarea procesului – verbal al licitației din 01.02.2022.
86. Astfel, din cuprinsul Încheierii Judecătoriei Chișinău sediu Centru din 05.10.2022, Colegiul disciplinar reține că, instanța oferă următoarea apreciere acțiunilor executorului judecătoresc întreprinse în legătură cu licitația din 18.07.2022: *or, știind cu certitudine că, deja există o decizie irevocabilă a instanței de judecată pe cazul dat prin care se indică asupra omisiunilor admise la petrecerea procedurii de vânzare a bunului mobil prin licitație publică, executorul judecătoresc XXXX XXXXX, fără a înlătura neajunsurile stabilite, numește o nouă licitație și scoate din nou la vânzare prin licitație bunul mobil sechestrat*.
87. Tot aici, la examinarea demersului executorului judecătoresc XXXX XXXXX de confirmare a procesului – verbal de desfășurare a licitației din 18.07.2022, instanța a constatat repetat că executorul judecătoresc a lăsat fără răspuns cererile repetate ale creditorului gajist – petentului OCN Credit Nobil SRL privind transmiterea în posesia a bunului gajat în condițiile art. 100 alin. (3) Cod de executare, ultima cerere fiind cererea nr. 15 din 16.06.2022, adică anterioară datei desfășurării licitației din 18.07.2022.

88. Distinct de aceasta, Colegiul disciplinar reține că în cadrul examinării în fond a sesizării petenților OCN Credit Nobil, Andronachi Orest și Andronachi Ecaterina, executorul judecătoresc XXXX XXXXX a eșuat să explice raționamentele și motivele bazate pe prevederi legale care să justifice expunerea repetată la licitație a unui bun, care la data licitației, nu se mai află în patrimoniul debitorului urmărit Andronachi Ecaterina, deși în ambele cazuri (01.02.2022 și 18.07.2022) în avizele privind desfășurarea licitației potențialii cumpărători sunt anunțați despre vânzarea bunului aparținând lui Andronachi Orest și Andronachi Ecaterina, deși potrivit registrului de publicitate acest bun este înregistrat în proprietatea unui alt proprietar cu un alt număr de înmatriculare, fapt care rezultă nemijlocit din Ordonanța Procuraturii mun. Chișinău oficiul Centru din 05.11.2019 și din scrisoarea ASP nr. 03/17-1999 din 07.07.2022.
89. La fel, executorul judecătoresc XXXX XXXXX a eșuat să explice Colegiului disciplinar din care considerente, nu a solicitat Judecătoriei Chișinău sediu Centru anuarea sechestrului aplicat de Procuratura RM în cadrul cauzei penale nr. XXXXX, precum executorul judecătoresc XXXX XXXXX nu a comunicat Colegiului disciplinar nici o dovadă a respectării procedurii prevăzută la art. 102 alin. (2) Cod de executare, conform căroră, *despre inițierea procedurii de valorificare a bunului sechestrat, executorul judecătoresc va înștiința organul care a instituit sechestrul și partea interesată în al cărei folos a fost instituit sechestrul. Suma obținută se distribuie în condițiile prezentului cod, ținându-se cont și de suma pretinsă de partea interesată în a cărei favoare a fost instituit sechestrul de către organul de urmărire penală. Mijloacele bănești vor fi consemnate pe contul executorului judecătoresc și eliberate după emiterea unei hotărâri judecătorești irevocabile în acest sens.*
- 90. Analizând stările de fapt constatate definitiv și irevocabil prin hotărâri judecătorești definitive și irevocabile, examinând lucrările dosarului și urmare a audierii participanților la procedura administrativă, Colegiul disciplinar ajunge la concluzia că în acțiunile executorului judecătoresc XXXX XXXXX întreprinse în cadrul procedurii de executare nr. XXX-523/17 din 01.11.2017 se regăsesc elementele abaterilor disciplinare prevăzute la art. 21 alin. (2) lit. b<sup>1</sup>), lit. b<sup>2</sup>), lit. c) și lit. d) din Legea nr. 113/2010, fiind suficiente motive și temeiuri pentru aplicarea față de executorul judecătoresc XXXX XXXXX a sancțiunii disciplinare prevăzute la art. 24 alin. (1) lit. e) din Legea nr. 113/2010 – restragerea licenței.**
91. În susținerea acestei concluzii, Colegiul disciplinar invocă prevederile legale desfășurate *infra*, după cum urmează.
92. Potrivit prevederilor art. 29 Cod administrativ, *orice măsură întreprinsă de autoritățile publice prin care se afectează drepturile sau libertățile prevăzute de lege trebuie să corespundă principiului proporționalității. O măsură întreprinsă de autoritățile publice este proporțională dacă: a) este potrivită pentru atingerea scopului urmărit în temeiul împuternicirii atribuite prin lege; b) este necesară pentru atingerea scopului; c) este rezonabilă. Măsura întreprinsă de autoritățile publice este una rezonabilă dacă ingerința produsă prin ea nu este disproporțională în raport cu scopul urmărit.*
93. În conformitate cu prevederile art. 137 alin.(1) Cod administrativ, *în exercitarea dreptului discreționar atribuit, autoritățile publice trebuie să acționeze cu bună-credință în limitele legal stabilite și cu respectarea scopului pentru care le-a fost atribuit dreptul.*

94. Raportând la caz prevederile precitate *supra*, constatăm că în conformitate cu dispozițiile art.23<sup>1</sup> alin. (1) din Legea nr.113/2010, *Colegiul disciplinar emite una dintre următoarele decizii privind: a) constatarea abaterii disciplinare și aplicarea unei sancțiuni disciplinare, iar conform prevederilor art. 24 alin. (1) lit. e) din Legea nr. 113/2010, sancțiunile disciplinare se aplică în raport cu gravitatea faptei și constau în: (.....) e) retragere a licenței.*
95. În conformitate cu prevederile art. 21 alin.(2) lit. b<sup>1</sup>), lit. b<sup>2</sup>), lit. c) și lit. d) din Legea nr. 113/2010, *constituie abatere disciplinară: (...) b<sup>1</sup>) încălcare gravă sau sistematică a obligațiilor profesionale stabilite de lege; b<sup>2</sup>) încălcarea modului și a termenelor de comunicare a actelor întocmite de executorul judecătoresc părților în procedura de executare și/sau reprezentanților acestora, neacordarea posibilității de a lua cunoștință sau de a efectua copii de pe materialele din dosarul de executare; (...) d) tergiversarea sistematică sau neglijența gravă în efectuarea lucrărilor legate de procedura de executare.*
96. Potrivit prevederilor art. 2 alin.(3) din Legea nr. 113/2010, *activitatea executorului judecătoresc se desfășoară în condițiile legii, cu respectarea drepturilor și a intereselor legitime ale părților în procedura de executare și ale altor persoane interesate, fără deosebire de rasă, de naționalitate, de origine etnică, de limbă, de religie, de sex, de apartenență politică, de avere, de origine socială sau de orice alt criteriu, iar potrivit prevederilor art. 2 Cod de executare, executorul judecătoresc asigură executarea silită a documentelor executorii în strictă conformitate cu prezentul cod și cu alte acte normative.*
97. În condițiile art. 8 lit. a), lit. c), lit. d) și lit. l) din Legea nr. 113/2010, *executorul judecătoresc este obligat: a) să aibă un rol activ pe parcursul întregului proces de executare, depunând efort pentru realizarea prin mijloace legale a obligației prevăzute în documentul executoriu, respectând drepturile părților în procedura de executare și ale altor persoane interesate; (...) c) să ofere părților în procedura de executare și reprezentanților acestora posibilitatea de a lua cunoștință de materialele procedurii de executare; d) să examineze cererile părților privitor la procedura de executare, explicând modul și termenele de atac al actelor de executare; (...) l) să îndeplinească alte obligații stabilite de lege.*
98. Conform prevederilor art. 22 alin.(1) lit. a) și alin. (2) Cod de executare, *executorul judecătoresc este în drept: a) să emită acte procedurale în limitele competenței prevăzute de lege (...). Executorul judecătoresc este obligat să întreprindă măsurile prevăzute de lege pentru executarea operativă a documentelor executorii și să explice participanților la procesul de executare drepturile și obligațiile lor.*
99. Astfel, din cumulul faptelor constatate definitiv și irevocabil se învederează că executorul judecătoresc XXXX XXXXX a comis abaterile disciplinare prevăzute la art. 21 alin.(2) lit.b<sup>1</sup>), lit. b<sup>2</sup>), lit. c) și lit.d) din Legea nr. 113/2010 – **încălcarea gravă sau sistematică a obligațiilor profesionale stabilite prin lege**, manifestate prin:
- a) încălcarea prevederilor art. 90 alin. (2) Cod de executare, care stabilește că, în cazul în care debitorul nu indică în ce consecutivitate solicită să fie urmărite bunurile sale, consecutivitatea va fi stabilită de creditor, în comun cu executorul judecătoresc, cu respectarea prevederilor art. 94 alin. (1<sup>1</sup>), ținându-se cont de următoarea consecutivitate: a) în primul rînd vor fi urmărite bunurile personale ale debitorului libere de gaj sau de ipotecă și mijloacele bănești; b) în al doilea rînd vor fi urmărite bunurile debitorului care



*se află în proprietate comună pe cote-părți sau în devălmășie, libere de gaj sau de ipotecă; c) în al treilea rând vor fi urmărite bunurile gajate sau ipotecate; d) în ultimul rând va fi urmărit bunul imobil în care domiciliază debitorul.*

Din economia prevederilor art. 90 alin. (2) Cod de executare, rezultă că, în lipsa unui acord determinat între creditor și debitor privind bunurile pasibile urmăririi în cadrul procedurii de executare, ordinea de urmărire a bunurilor urmează a fi stabilită de creditor, în comun cu executorul judecătoresc, atât creditorul, cât și executorul judecătoresc fiind ținuti să respecte consecutivitatea determinate la art. 90 alin. (2) Cod de executare, potrivit căruia, în primul rând vor fi urmărite bunurile personale ale debitorului libere de gaj sau de ipotecă și mijloacele bănești. În al doilea rând vor fi urmărite bunurile debitorului care se află în proprietate comună pe cote-părți sau în devălmășie, libere de gaj sau de ipotecă, iar în al treilea rând vor fi urmărite bunurile gajate sau ipotecate. Astfel legiuitorul asigură că urmărirea bunurilor grevate de garanții reale va fi efectuată doar în lipsa altor bunuri negrevate.

Cu raportare la caz, se desprinde că, executorul judecătoresc XXXX XXXXX, în cadrul procedurii de executare nr. XXX-523/17 din 01.11.2017, desi în calitate de debitori figurează mai multe personae, a ținut cu precădere să urmărească exclusiv bunul mobil – autovehiculul de marca BMW X6 cu matricola XXXX, aparținând cu drept de proprietate în devălmășie petenților Andronachi Orest și Endronachi Ecaterina, asupra căruia a fost instituită grevare în favoarea petentului OCN Credit Nobil SRL în conformitate cu Contractul de împrumut cu gaj f/n din 07.04.2015, fără a comunica Colegiului disciplinar careva dovezi a faptului că a fost respectată consecutivitatea urmăririi bunurilor așa cum aceasta este determinat la art. 90 alin. (2) Cod de executare.

Încălcarea de către executorul judecătoresc XXXX XXXXX a acestor prevederi este constatată prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 08.12.2021.

Tot aici, este de menționat că executorul judecătoresc XXXX XXXXX a cunoscut despre faptul că asupra bunului urmărit - autovehiculul de marca BMW X6 cu matricola XXXX, aparținând cu drept de proprietate în devălmășie petenților Andronachi Orest și Endronachi Ecaterina este grevat cu sarcini în favoarea OCN Credit Nobil SRL încă la data de 13.02.2018, fiind informat de către creditorul gajist OCN Credit Nobil SRL prin scrisoarea semnată de către acesta sub nr. 29.

- b) Prin expunerea la vânzare a bunului grevat în favoarea OCN Credit Nobil SRL, fără respectarea prevederilor art. 100 alin.(1) Cod de executare, executorul judecătoresc XXXX XXXXX a adus atingere intereselor creditorului gajist OCN Credit Nobil SRL, dreptul de gaj al acestuia fiind un drept real de garanție, în temeiul căruia creditorul gajist poate pretinde, din valoarea obiectului gajului, satisfacerea creanțelor sale garantate cu preferință față de ceilalți creditori ai titularului obiectului gajului. Creanțele garantate prin gaj sau ipotecă constituite asupra bunurilor vândute se plătesc din suma obținută, în ordine prioritară, înainte de satisfacerea celorlalte creanțe, dar nu înainte de cheltuielile de executare.

De menționat că despre încălcarea gravă de către executorul judecătoresc XXXX XXXXX a prevederilor art. 100 alin. (1) Cod de executare, este stabilit detaliat și cu certitudine prin Hotărârea Judecătorei Chișinău sediu Centru din 04.11.2020, irevocabilă la 01.06.2022,

motive din care Colegiul disciplinar va însuși aceste argumente fără a le reitiera odată în plus.

- c) Ignorarea drepturilor creditorului gajist OCN Credit Nobil SRL în cadrul procedurii de executare, precum și neluarea în considerare a cererilor repetate formulate de către OCN Credit Nobil SRL privind transmiterea în posesie a bunului gajat, confirmă încălcarea de către executorul judecătoresc XXXX XXXXX a obligațiilor profesionale stabilite de lege, în special atunci când art. 100 alin. (3) Cod de executare stabilește expres că, *la cererea creditorului gajist care face dovada înregistrării avizului de executare a gajului, **executorul judecătoresc este obligat** să îi transmită posesiunea bunului gajat, în cel mult 3 zile, pentru executarea gajului.*

Prevederea de la art. 100 alin. (3) Cod de executare este o normă imperativă care presupune că, executorul judecătoresc cărui a fost comunicată o cerere în condițiile acestei norme **este obligat** să transmită creditorului gajist, în termen de 3 zile, bunul gajat pentru executarea gajului. Astfel, în condițiile art. 757 alin. (1) Cod civil (în redacție din 01.03.2019), *în termen de 48 de ore de la primirea tuturor documentelor menționate la lit. a), cu excepția cazului în care creditorul gajist consimte la un termen mai mare, executorul judecătoresc inițiază procedura de executare după consultarea registrului garanțiilor cu privire la înregistrarea avizului de executare a gajului și merge la locul indicat de creditorul gajist, ridică bunul gajat și îl predă creditorului gajist sau persoanei desemnate de acesta. Executorul judecătoresc poate solicita asistența organelor indicate la art. 22 alin. (1) lit. u) din Codul de executare. La predarea bunului gajat, executorul judecătoresc întocmește un proces-verbal și transmite câte o copie a acestuia creditorului gajist și debitorului gajist.*

Faptul că executorul judecătoresc XXXX XXXXX nu a luat în considerare cererile OCN Credit Nobil SRL de transmitere în posesie a bunului gajat, precum și faptul că nu a dat un răspuns la cererile creditorului gajist din 17.01.2022 și respectiv din 16.06.2022 este stabilit prin Încheierea Judecătorei Chișinău sediu Centru din 28.02.2022, irevocabilă la 07.06.2022 și prin Încheierea Judecătorei Chișinău sediu Centru din 05.10.2022.

- d) Potrivit prevederilor art. 117 alin. (1) Cod de executare, *evaluarea bunurilor supuse sechestrului se efectuează de către executorul judecătoresc la prețurile medii de piață din localitatea respectivă. Executorul judecătoresc este obligat să înștiințeze în scris părțile despre faptul determinării valorii bunurilor supuse sechestrului și să explice dreptul acestora de a apela la un evaluator în cazul în care nu sînt de acord cu valoarea determinată de executor.*

Cu raportare la caz, Colegiul disciplinar a constatat cu certitudine că, executorul judecătoresc XXXX XXXXX a încălcat obligațiile stabilite în sarcina sa prin prevederile art. 117 alin. (1) Cod de executare, atât timp cât a fost stabilit cu certitudine, prin Hotărârea Judecătorei Chișinău sediu Centru din 04.11.2020 că, *la data de 16.07.2018, executorul judecătoresc XXXX XXXXX a înaintat un demers către magazinul de consignație SRL "Comision Com" prin care a solicitat primirea spre realizare a bunului mobil de model BMW X6 cu n/î XXXX începînd cu prețul de XXXX lei. Totodată din materialele dosarului reiese că raportul privind evaluarea automobilului la suma de XXXX lei a fost întocmit la 17.07.2018, adică cu o zi ulterioară demersului.*

Deși ulterior, la data de 27.01.2022 petenta Andronachi Ecaterina a formulat obiecții asupra raportului nr. 3012/229/21 din 30.12.2021 de evaluare a bunului expus la vânzare la licitația din 01.02.2022 și la licitația din 18.07.2022, executorul judecătoresc XXXX XXXXX nu a reacționat nici întrun fel la aceste obiecții, negarea acestor obiecții fiind considerate prin Încheierea Judecătorei Chișinău sediu Centru din 28.02.2022 și Încheierea Judecătorei Chișinău sediu Centru din 05.10.2022 încălcări serioase ale prevederilor art. 117 Cod de executare în coroborare cu art. 132 alin. (1) Cod de executare, care au atras respingerea cererilor executorului judecătoresc XXXX XXXXX privind confirmarea proceselor – verbale de desfășurare a licitațiilor din 01.02.2022 și din 18.07.2022.

Cu referire la încălcarea de către executorul judecătoresc a obligațiilor stabilite la art. 117 Cod de executare, Colegiul disciplinar consideră relevante constatările Curții Constituționale expuse în Decizia nr. 115/2021, potrivit căroră, *Curtea reține că legislatorul i-a recunoscut executorului judecătoresc, prin textul contestat, competența evaluării bunurilor sechestrate în procedura de executare silită. Chiar dacă executorul judecătoresc este investit cu o asemenea competență, Curtea constată că norma care o reglementează are o sferă de aplicare restrânsă, stabilind în mod limitativ atât cazurile, cât și condițiile în care executorul judecătoresc poate evalua bunurile sechestrate. Articolul 117 alineatul (1) din Codul de executare stabilește, inter alia, că evaluarea se realizează la prețurile medii de piață din localitatea respectivă, iar dacă este necesar, executorul ar putea să antreneze fie un specialist, fie un expert, în condițiile articolelor 56 și 58 din Codul de executare, care să contribuie la evaluarea bunurilor sechestrate. Curtea reține că Codul de executare obligă executorul judecătoresc să notifice părțile despre determinarea valorii bunurilor sechestrate și să le explice dreptul lor de a apela la un evaluator [articolul 117 alin. (1) teza a doua]. În cazul în care evaluarea bunurilor este dificilă ori debitorul sau creditorul nu este de acord cu valoarea bunului determinată de executorul judecătoresc, acesta din urmă va antrena în evaluare un evaluator în domeniu [articolul 117 alin. (2)] (a se vedea DCC 115/2021, § 21 și § 22).*

- e) Un alt aspect care convinge Colegiul disciplinar asupra admiterii de către executorul judecătoresc XXXX XXXXX a abaterilor disciplinare imputate, este vânzarea bunului mobil – autovehicul de marca BMW X6 cu matricola XXXX, la data de 08.09.2018 fără a fi determinate cotele – părți ale proprietarilor devălmași Andronachi Orest și Andronachi Ecaterina.

Or, conform prevederilor art. 95 alin. (1) Cod de executare, *urmărirea unei cote-părți din bunurile proprietate comună pe cote-părți și în devălmășie, inclusiv a celor indivizibile, se efectuează conform regulilor stabilite la art.353 din Codul civil.*

Rezultă astfel că, în condițiile art. 95 alin. (1) Cod de executare, urmărirea unei cote-părți din bunurile proprietate comună pe cote-părți și în devălmășie, inclusiv a celor indivizibile, se efectuează conform regulilor stabilite în art. 353 alin. (1) – alin. (3) Cod civil (în vigoare până la 01.03.2019), potrivit căroră, *creditorii unui coproprietar pot urmări cota-parte ideală a acestuia din bunurile proprietate comună pe cote-părți sau pot cere instanței de judecată împărțirea bunului, caz în care urmărirea se face asupra părții din bun sau, după caz, asupra sumei de bani convenite debitorului. În cazul vânzării silite a unei cote-părți, executorul judecătoresc va notifica pe ceilalți coproprietari cu cel puțin 10 zile înainte de data vânzării. La preț egal, coproprietarii vor avea dreptul de*

*preemțiune la adjudecarea cotei-părți. Creditorii care au un drept de garanție asupra bunului proprietate comună pe cote-părți ori cei a căror creanță s-a născut în legătură cu conservarea sau administrarea acestuia, au dreptul să urmărească silit bunul comun ori sumele rezultate din împărțire.*

Executorul judecătoresc XXXX XXXXX a informat Colegiul disciplinar că prin Hotărârea Judecătorei Chișinău sediu Buiucani din 28.09.2018 (peste 20 zile de la vânzarea bunului din 08.09.2018), instanța de judecată a determinat cotele – părți ideale asupra bunului mobil – autovehicul de marca BMW X6 cu matricola XXXX, iar afirmațiile executorului judecătoresc XXXX XXXXX potrivit cărora faptul determinării cotelor – părți ulterior urmării și vânzării bunului proprietate comună în devălmășie nu afectează procedura de urmărire, denotă ignorarea și negarea de către executorul judecătoresc a obligației profesionale de a desfășura procedura de executare cu respectarea principiului legalității.

Totodată, executorul judecătoresc XXXX XXXXX nu a comunicat la lucrările procedurii administrative dovada faptului că a anunțat coproprietarul bunului mobil – autovehicul de marca BMW X6 cu matricola XXXX – Orest Andronachi, despre expunerea la vânzare a bunului respectiv atât până la semnarea contractului de vânzare – cumpărare din 08.09.2018, cât și până la desfășurarea licitațiilor din 01.02.2022 și 18.07.2022, fapt care a atras încălcarea dreptului de proprietate al petentului Orest Andronachi.

Astfel se constată încălcarea de către executorul judecătoresc XXXX XXXXX a prevederilor art. 95 alin. (1) Cod de executare în coroborare cu prevederile art. 353 Cod civil (în redacția până la 01.03.2019) și art. 24 Codul familiei.

- f) Conform prevederilor art. 16 alin. (1) Cod de procedură civilă, *hotărârile, încheierile, ordonanțele și deciziile judecătorești definitive, precum și dispozițiile, cererile, delegațiile, citațiile, alte adresări legale ale instanței judecătorești, sînt obligatorii pentru toate autoritățile publice, asociațiile obștești, persoanele oficiale, organizațiile și persoanele fizice și se execută cu strictețe pe întreg teritoriul Republicii Moldova.*

Cu toate că prin Hotărârea Judecătorei Chișinău sediu Centru din 04.11.2020, rămasă irevocabilă la 01.06.2022, odată cu anularea Contractului de vânzare – cumpărare din 08.09.2019 s-a dispus restabilirea în drepturi a petentului Andronachi Orest și OCN Credit Nobil SRL, precum s-a indicat asupra încălcărilor admise la vânzarea bunului sechestrat, executorul judecătoresc XXXX XXXXX, contrar prevederilor art. 16 Cod de procedură civilă, nu a executat dispozițiile instanței de judecată din actul judecătoresc prenotat, contrar acestor dispoziții a expus bunul mobil – autovehicul de marca BMW X6 cu matricola XXXX la vânzare prin licitație cu încălcarea procedurilor stabilite și în negarea drepturilor petenților, aceste acțiuni ale executorului judecătoresc fiind suficiente pentru a constata comiterea unor fapte care aduc atingere onoarei și probității profesionale, în situația în care, conform art. 2 alin. (1) din Legea nr. 113/2010, (...) **în exercitarea atribuțiilor de serviciu, executorul judecătoresc este exponentul puterii de stat,** un atare comportament al executorului judecătoresc precum cel constatat în cadrul acestei proceduri administrative nefiind admisibil.

100. Rezumând faptele analizate în cadrul acestei proceduri administrative cu raportare la probatoriul administrat la lucrările dosarului administrativ și la normele legale aplicabile, Colegiul disciplinar consideră că aplicarea sancțiunii disciplinare prevăzute la art. 24 alin. (1)

lit.e) din Legea nr. 113/2010 – retragerea licenței executorului judecătoresc XXXX XXXXX, este o măsură care se circumscrie principiului de proporționalitate consacrat la art. 29 Cod administrativ, fiind o măsură potrivită și necesară pentru atingerea scopului urmărit, fiind rezonabilă pornind de la natura și gravitatea abaterilor disciplinare admise de către executorul judecătoresc XXXX XXXXX în cadrul procedurii de executare nr. 0-523/17 din 01.11.2017.

101. Or, cu privire la natura abaterilor disciplinare constatate, Colegiul disciplinar notează că acestea nu sunt aplicabile unui public larg, ci în exclusivitate, unui grup profesional, care posedă statut special, i.e. executori judecătorești.
102. Si, în acest sens este judicioasă practica Curții Europene, care a menționat în jurisprudența sa că, persoanele care au o activitate profesională trebuie să dea dovadă de o prudență mai mare în cadrul activității lor și este de așteptat ca aceștia să-și asume riscurile inerente activității lor (*Satakunnan Markkinapörssi Oy și Satamedia Oy v. Finlanda* [MC], 27 iunie 2017, § 145; *Sekmadienis Ltd. v. Lituania*, 30 ianuarie 2018, § 65).
103. Sub acest aspect, se reține că faptele care pot conduce la inițierea procedurii disciplinare constau în nerespectarea standardelor stricte de conduită prescrise pentru desfășurarea activităților executorilor judecătorești. Scopul procedurii disciplinare este să asigure integritatea, demnitatea și reputația profesiei de executor judecătoresc, precum și asigurarea încrederii persoanelor în profesia de executor judecătoresc.
104. Conform prevederilor art. 137 alin. (1) Cod administrativ, *în exercitarea dreptului discreționar atribuit, autoritățile publice trebuie să acționeze cu bună-credință în limitele legal stabilite și cu respectarea scopului pentru care le-a fost atribuit dreptul.*
105. Colegiul disciplinar reiterează că, principiul legalității reprezintă un principiu fundamental al activității statale, ce reflectă voința poporului în necesitatea apărării intereselor sale. Desfășurarea normală a vieții sociale nu este posibilă fără respectarea strictă a acestui principiu, întrucât în caz contrar s-ar ajunge la arbitrar și la dezordine socială. Prin urmare toate autoritățile statale au un rol deosebit în apărarea legalității, potrivit specificului activității pe care o desfășoară, executorii judecătorești nefiind exonerati de obligația respectării principiului legalității în activitatea desfășurată.
106. În corespundere cu prevederile art. 21<sup>1</sup> alin.(1) și alin.(2) din Legea nr. 113/2010, *executorul judecătoresc poate fi tras la răspundere disciplinară în termen de un an de la data când săvârșirea abaterii disciplinare a devenit sau trebuia să devină cunoscută, dar nu mai târziu de doi ani de la săvârșirea acesteia. Prin derogare de la prevederile alin. (1), în cazul în care dintr-o hotărâre a unei instanțe judecătorești naționale sau internaționale rezultă săvârșirea unei abaterii disciplinare de către executorul judecătoresc, sancțiunea disciplinară se aplică în termen de un an de la data devenirii irevocabile a hotărârii instanței judecătorești naționale sau internaționale.*
107. În conformitate cu prevederile art. 23<sup>1</sup> alin. (1) lit. a) din Legea nr. 113/2010, *Colegiul disciplinar emite una dintre următoarele decizii privind: a) constatarea abaterii disciplinare și aplicarea unei sancțiuni disciplinare, iar potrivit prevederilor art. 24 alin. (1) lit. e) din Legea nr. 113/2010, sancțiunile disciplinare se aplică în raport cu gravitatea faptei și constau în: (...) e) retragere a licenței.*

108. Raportând prevederile precizate *supra* la această procedură administrativă, Colegiul disciplinar constată că, comiterea de către executorul judecătoresc XXXX XXXXX a abaterilor disciplinare admise în cadrul procedurii de executare nr. XXX-523/17 din 01.11.2017, este constatată prin Hotărrea Judecătoriei Chișinău sediu Centru din 04.11.2020, rămasă irevocabilă la data de 01.06.2022, Încheierea Judecătoriei Chișinău sediu Centru din 28.02.2022, rămasă irevocabilă la data de 07.06.2022, precum și prin Încheierea Judecătoriei Chișinău sediu Centru din 05.10.2022, ultima, deși nefiind irevocabilă, este judicioasă pentru soluționarea acestei cauze disciplinare.
109. Corespunzător, aplicarea sancțiunii disciplinare sub formă de retragere a licenței pentru abaterile disciplinare constatate urmează a fi considerată ca fiind făcută în termen, iar alegerile executorului judecătoresc XXXX XXXXX cu referire la tardivitatea sesizării petenților OCN Credit Nobil SRL, Andronachi Orest și Andronachi Ecaterina, nu pot fi reținute, atât timp cât art. 22<sup>2</sup> din Legea nr. 113/2010 nu prevede termenul în interiorul căruia petenții sunt în drept să sesizeze Colegiul disciplinar despre comiterea de către executorii judecătorești a abaterilor disciplinare.
110. În situația în care din lucrările procedurii administrative se desprinde evident că, constatarea comiterii de către executorul judecătoresc XXXX XXXXX a abaterilor disciplinare rezultă din acte judecătorești definitive și irevocabile pronunțate, inclusiv asupra acțiunilor executorului judecătoresc XXXX XXXXX întreprinse pe parcursul derulării acestei proceduri disciplinare, opoziția ridicată cu referire la eventualul caracter tardiv al sesizării examinate nu urmează a fi nici întrun fel reținută.
111. Având în vedere lucrările procedurii administrative și în temeiul prevederilor art. art. 21<sup>1</sup> alin. (1) și alin. (2), 23, 23<sup>1</sup> alin. (1) lit. a), 24 alin. (1) lit. e) și alin. (7) din Legea nr. 113/2010 cu privire la executorii judecătorești, Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești, unanim, prin votul a 6 membri,

#### DECIDE:

1. Se constată abaterile disciplinare prevăzute de art.21 alin.(2) din Legea nr. 113 / 2010 cu privire la executorii judecătorești, comise de către executorul judecătoresc XXXX XXXXX, expuse în sesizarea nr.22 din 18.02.2021, și anume:
  - a) *încălcarea gravă sau sistematică a obligațiilor profesionale stabilite de lege;*
  - b) *încălcarea modului și a termenelor de comunicare a actelor întocmite de executorul judecătoresc părților în procedura de executare și/sau reprezentanților acestora;*
  - c) *săvârșirea unor fapte care aduc atingere onoarei, probității profesionale ori bunelor moravuri;*
  - d) *tergiversarea sistematică sau neglijența gravă în efectuarea lucrărilor legate de procedura de executare.*
2. Se aplică executorului judecătoresc XXXX XXXXX sancțiunea prevăzută de art.24 alin.(1) lit.e) din Legea nr.113/ 2010 cu privire la executorii judecătorești, ***sub formă de retragere a licenței.***

3. Decizia Colegiului disciplinar poate fi contestată, fără a fi necesară procedura prealabilă, în instanța de judecată, în a cărei jurisdicție își are sediul Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești, în termen de 30 de zile de la comunicarea acesteia în modul prevăzut la art.23<sup>1</sup> alin.(6) din Legea nr.113 / 2010 privind executorii judecătorești.

***Semnătura***

***Președintele Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești***

BRĂDĂUȚANU Veronica / semnat /

***Membrii Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești***

ANGHEL Valentina / semnat /

BEZEDE Vladimir / semnat /

BOT Alexandru / semnat /

NEVMERJIȚCHI Ilie / semnat /

SÎLI Ira / semnat /